

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Августа № 24 1882 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 23-й день января 1882 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: дѣла, касающіяся до разбора споровъ о вѣроисповѣдной принадлежности бывшихъ греко-уніатовъ холмско-варшавской епархіи, изъять изъ вѣдѣнія гражданской администраціи и управленія иностранныхъ исповѣданій и направить къ разсмотрѣнію и рѣшенію подлежащихъ установленій православнаго духовнаго вѣдомства. Посему всѣ

прошенія по таковымъ дѣламъ, а равно и всякаго рода возникающіе по онымъ споры, должны быть представляемы на разсмотрѣніе и рѣшеніе холмско-варшавскаго епархіальнаго начальства; въ случаѣ же недовольства просителей послѣдовавшими рѣшеніями, жалобы по онымъ могутъ быть приносимы Святѣйшему Синоду.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 16-го іюня—12-го іюля 1882 года за № 1214, объ увеличеніи содержанія туркестанскому епархіальному управленію.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го іюня 1882 г. за № 7186, слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи содержанія туркестанскому епархіальному управленію, мнѣніемъ положилъ: 1) отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, съ 1-го января 1883 года, на производство добавочнаго содержанія къ положенному по Высочайше утвержденнымъ 4-го мая 1871 года временнымъ штатамъ: а) туркестанскому преосвященному и архіерейскому дому 2,425 р., б) туркестанскому каѳедральному собору 4,280 р. и в) туркестанской духовной консисторіи 1,950 р., а всего восемь тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ пять руб. въ годъ, со внесеніемъ сей послѣдней суммы, съ того же срока, въ подлежащее подраздѣленіе смѣты Святѣйшаго Синода, и 2) предоставить лицамъ, поступающимъ на священнослужительскія должности въ туркестанскій каѳедральный соборъ изъ внутреннихъ губерній, право на полученіе

прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, наравнѣ со священнослужителями военнаго вѣдомства, согласно ст. 293 кн. I, ч. II св. воен. пост. Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 18 й день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

— *Отъ 26-го мая—8-го іюня 1882 года за № 1051, о результатахъ пріема въ 1881—82 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го мая 1882 года за № 216, журналъ Учебнаго Комитета, № 159, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ —с.-петербургскаго и московскаго и преосвященныхъ— архіепископа казанскаго и епископа чигиринскаго, о результатахъ пріема въ 1881—82 учебномъ году въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, московской, казанской и кіевской духовныхъ академій. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета о результатахъ пріема въ 1881—82 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммисій сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указанныхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1881 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оные испытательными коммиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

а) Объ экзаменѣ *въ с.-петербургской* духовной академіи по *св. Писанію Ветхаго Завѣта.* «Всѣ экзаменовавшіеся для поступленія въ академію семинарскіе воспитанники обнаружили по св. Писанію Ветхаго Завѣта познанія болѣе или менѣе удовлетворительныя. Лучшіе отвѣты дали двое изъ (3) рязанскихъ, одинъ изъ (2) саратовскихъ, одинъ изъ (2) смоленскихъ, одинъ изъ (2) владимірскихъ, одинъ изъ (2) астраханскихъ, одинъ изъ (4) ярославскихъ и одинъ изъ (16) новгородскихъ. Обратила на себя вниманіе нетвердость знанія нѣкоторыми изъ экзаменовавшихся библейской исторіи, хронологіи и особенно географіи. Представлялось бы также желательнымъ, чтобы поступающіе въ академію воспитанники имѣли больше изустнаго знанія особенно важныхъ въ догматическомъ отношеніи мѣстъ Ветхаго Завѣта. Наконецъ, пониманіе славянскаго текста ветхо-завѣтныхъ священныхъ книгъ, особенно многочисленныхъ въ немъ гебраизмовъ и рѣдкихъ древне-славянскихъ словъ, не у всѣхъ экзаменовавшихся оказалось достаточнымъ».

б) По *догматическому богословію* въ *кіевской* академіи: «Несмотря на то, что въ настоящемъ году явилось въ академію гораздо большее число студентовъ, чѣмъ въ прежніе годы (болѣе 70), отвѣты по догматическому богословію были почти всѣ (за исключеніемъ двухъ) удовлетворительны, и нѣкоторые даже очень. Студенты оказались болѣе приготовленными къ высшему богословскому образованію, чѣмъ въ прежніе годы, особенно въ прошлый. Отвѣты были даваемы по большей части полные, съ твердымъ и обильнымъ знаніемъ текстовъ изъ

св. Писанія, съ осмысленіемъ послѣднихъ и достаточнымъ запасомъ уясняющихъ догматическія истины понятій разума. Хотя по достоинству отвѣтовъ студенты изъ разныхъ семинарій не очень отличались одни отъ другихъ, но нельзя не отмѣтить воспитанниковъ орловской, рязанской и отчасти одесской семинарій, какъ выдававшихся по своимъ хорошимъ отвѣтамъ, и воспитанниковъ екатеринославской, витебской и тифлисской семинарій, какъ уступавшихъ другимъ по своимъ отвѣтамъ».—Въ *московской* академіи: «На повѣрочномъ испытаніи по догматическому богословію изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ двадцать одинъ получили баллъ 5, семьдесятъ 4½ или 4, восемь — 3½ или 3, двое—2½ или 2. Такимъ образомъ отличныхъ отвѣтовъ 20%, очень хорошихъ 70%, удовлетворительныхъ около 8%, неудовлетворительныхъ 2%. Отвѣты студентовъ семинарій владимірской, виѳанской, тульской, калужской и ярославской въ среднемъ выводѣ дали 4½, тверской—4⅓, витебской, московской, костромской, рязанской—4¼, астраханской и калужской—4, вологодской—3¾. Какихъ либо выдающихся и общихъ особенностей въ отвѣтахъ экзаменовавшихся замѣчено не было».

в) Объ экзаменѣ *по общей церковной исторіи* испытательная коммиссія *с.-петербургской* духовной академіи представила слѣдующій отзывъ. «Повѣрочному испытанію по общей церковной исторіи подвергались 111 студентовъ (тридцати трехъ) духовныхъ семинарій и 4 воспитанника (трехъ) классическихъ гимназій. При столь значительномъ числѣ экзаменующихся можно было случайно замѣчать, что, кромѣ учебника, они владѣютъ и другими свѣдѣніями, которыми обязаны иногда (отвѣтъ студентовъ напримѣръ новгородской семинаріи) весьма солиднымъ разъясненіемъ преподавателей. Во всякомъ случаѣ лучшіе отвѣты экзаменовавшихся свидѣтельствуютъ объ отчетливомъ усвоеніи ими данныхъ учебнаго руководства и умѣньи ими пользоваться. Въ отвѣтахъ втораго порядка чаще приходилось наблюдать ясное пониманіе смысла

передаваемыхъ событій при не вполнѣ точномъ воспроизведеніи ихъ подробностей, чѣмъ обратное отношеніе: лишь въ видѣ исключенія встрѣчались случаи отчетливаго знанія деталей внѣшней стороны историческихъ явленій при сравнительно тускломъ представленіи того, что объясняетъ ихъ содержаніе. Наконецъ, слабую сторону отвѣтовъ составляли, какъ и обыкновенно, собственныя имена лицъ и хронологія. Едва въ половинѣ семинарій курсъ общей церковной исторіи доведенъ до конца; при этомъ большею частію были допущены произвольные пропуски (преимущественно въ исторіи западной церкви послѣ реформаціи) и сокращенія. Въ другой половинѣ семинарій курсъ доведенъ только до реформаціи. Наконецъ, въ одной семинаріи остановились на эпохѣ раздѣленія церквей, а въ другой даже на IX вѣкѣ. Только одинъ изъ экзаменовавшихся не получилъ удовлетворительнаго балла. Но отвѣтовъ только удовлетворительныхъ было значительно больше, чѣмъ отличныхъ: баллъ 3 имѣютъ 24, баллъ 5—только 14; а именно баллъ 5 получили 3 студента литовской духовной семинаріи (такъ что всѣ явившіеся изъ этой семинаріи, 2 по назначенію и 1 волонтеръ), имѣютъ полный баллъ), 3 новгородской (въ томъ числѣ 1 волонтеръ), 2 рязанской, 2 тверской, 1 владимірской, 1 калужской, 1 смоленской и 1 воспитанникъ с.-петербургской 5 классической гимназіи. Обобщая всѣ частныя данныя, нужно признать, что экзаменовавшіеся отвѣчали удовлетворительно, въ среднемъ выводѣ они имѣютъ баллъ 3,82. При этомъ отвѣты явившихся по назначенію семинарскихъ правленій стоятъ несоспоримо выше, чѣмъ отвѣты волонтеровъ: первые имѣютъ средній баллъ 4,32, послѣніе—только 3,62.»—Коммиссія, производившая испытаніе по тому же предмету въ *кіевской* академіи, заявила, что «бывшіе теперь на испытаніи воспитанники семинарій оказались вообще болѣе подготовленными сравнительно съ тѣмъ, что замѣчалось на прежнихъ пріемныхъ испытаніяхъ. Въ весьма значительномъ большинствѣ отвѣты ихъ были удовлетворительны, многихъ

—очень удовлетворительны. Въ частности по исторіи церкви апостольской свѣдѣнія ихъ были точнѣе и полнѣе, чѣмъ то усматривалось прежде, хотя впрочемъ не вполнѣ изгладились и замѣченные въ этомъ отношеніи прежніе недостатки. Исторія церкви въ періоды гоненій и вселенскихъ соборовъ усвоена, говоря вообще, полнѣе и основательнѣе. Много разъ упомянутый въ прежнихъ отчотахъ недостатокъ,—недостатокъ свѣдѣній по церковной географіи,—довольно, хотя и не вполнѣ, устраненъ. Новая исторія церкви изучаема была не во всѣхъ семинаріяхъ. Лучше выдержавшими испытаніе оказались студенты семинарій: рязанской, волынской, кіевской, одесской, таврической, харьковской и холмской, исключая изъ воспитанниковъ послѣдней перешедшаго въ нее одного воспитанника изъ подольской семинаріи, оказавшагося слабо подготовленнымъ. Вообще слабѣе въ отвѣтахъ оказались на этотъ разъ нѣкоторые изъ воспитанниковъ той же подольской и полтавской семинарій».—По отзыву *московской* академіи «экзаменъ показалъ, что студенты, подвергавшіеся оному, въ настоящій разъ оказались болѣе солидно подготовленными, чѣмъ въ прошлый годъ, какъ это можно видѣть изъ того, что въ прошломъ году ни однимъ изъ экзаменовавшихся не было дано отвѣта, который можно было бы признать отличнымъ и отмѣтить балломъ 5, тогда какъ нынѣшній разъ 11 студентовъ заслужили отмѣтку 5; 45 дали отвѣты очень хорошіе (4½—4), 46 (причемъ необходимо исключить изъ счота одного, окончившаго курсъ въ классической гимназіи) дали отвѣты хорошіе (3½—3) и 2 неудовлетворительные (2½—2). Послѣдніе оба—волонтеры и не приняты въ число студентовъ академіи, одинъ изъ нихъ изъ московской семинаріи, другой изъ рязанской».

г) На экзаменѣ по *логикѣ* въ *кіевской* академіи «изъ семидесяти четырехъ воспитанниковъ, державшихъ повѣрочное испытаніе по логикѣ, дали отвѣты вполнѣ удовлетворительные 20 воспитанниковъ (изъ нихъ три воспитанника получили баллъ 4½, семь — 4 и десять 3½);

удовлетворительные баллы 3—сорокъ пять воспитанниковъ, менѣе удовлетворительные ($2\frac{1}{2}$) пятеро и неудовлетворительные (2) четверо воспитанниковъ. Принимая во вниманіе, что логика была изучаема этими воспитанниками за три года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, коммиссія признаетъ такой результатъ вообще удовлетворительнымъ. Но при этомъ, изъ отвѣтовъ, даваемыхъ воспитанниками семинарій, коммиссіею усмотрѣно было: 1) что нѣкоторые изъ воспитанниковъ обнаружили поверхностное—механическое знакомство съ главнѣйшими правилами логики; это сказывалось, между прочимъ, въ томъ, что таковые воспитанники не въ состояніи были дать вполнѣ ясное и точное опредѣленіе важнѣйшимъ логическимъ законамъ и формамъ; 2) что при изученіи правилъ логики воспитанники семинарій недостаточно были упражняемы въ этихъ правилахъ практически; недостатокъ прочнаго, практическаго усвоенія воспитанниками правилъ логики особенно выдавался на ихъ знаніи правилъ умозаключенія и доказательства; въ приведеніи ими самими примѣровъ по правиламъ логики большая часть воспитанниковъ сильно затруднялась; 3) что почти во всѣхъ семинаріяхъ воспитанники изучали логику по «руководству къ логикѣ»—профессора Свѣтилина, но въ однѣхъ семинаріяхъ по первому изданію, въ другихъ—по третьему, а въ иныхъ—по четвертому; и это давало разницу въ отвѣтахъ ихъ: болѣе удовлетворительные отвѣты даваемы были воспитанниками, изучавшими логику по учебнику Свѣтилина 4-го изданія, лучше приспособленному къ пониманію воспитанниковъ семинарій».

д) Объ испытаніяхъ по *древнимъ языкамъ* коммиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія. Въ *с.-петербургской* академіи всѣ экзаменовавшіеся по *латинскому языку* переводили съ русскаго языка на латинскій одинъ и тотъ же разсказъ, причемъ имъ были сообщены какъ нѣкоторыя отдѣльныя латинскія слова, такъ и обязательные обороты латинской фразеологіи въ извѣстныхъ мѣстахъ

русскаго текста. Послѣднее требованіе предложено было съ тою цѣлію, чтобы впослѣдствіи, при сопоставленіи всѣхъ письменныхъ отвѣтовъ, можно было бы аккуратнѣе судить о степени усвоенія однихъ и тѣхъ же главныхъ правилъ латинскаго синтаксиса разными воспитанниками въ разныхъ семинаріяхъ. И при устномъ испытаніи имѣлось въ виду возможно большее однообразіе требованій отъ конкуррентовъ; поэтому для перевода съ латинскаго языка на русскій предложена была достаточно обычная во всѣхъ семинаріяхъ 2-я часть хрестоматіи Носова; но выборъ писателя, того или другаго отрывка, прозаической или размѣренной стихосложеніемъ рѣчи опредѣлялся исключительно указаніемъ экзаменующихъ лицъ. При устномъ испытаніи требовались также разъясненія тѣхъ неточностей, или ошибокъ, которыя предварительно были намѣчены въ болѣе слабыхъ письменныхъ отвѣтахъ. На основаніи произведенныхъ въ нынѣшнемъ году испытаній возможно составить слѣдующія болѣе или менѣе общія замѣчанія: 1) почти всѣ воспитанники, присланные на казенный счотъ, давали болѣе удовлетворительные отвѣты, чѣмъ волонтеры тѣхъ же семинарій: первые владѣютъ большимъ запасомъ вокабулъ, увѣреннѣе и отчтливѣе анализируютъ составъ распространенныхъ предложеній и періодовъ, удачнѣе слагаютъ свои примѣры при толкованіи синтаксическихъ правилъ и пр. Особенно точны и правильны въ своихъ отвѣтахъ были казенные воспитанники семинарій: смоленской, литовской, ярославской, вятской, витебской, а равно и гимназисты—абитуріенты нынѣшняго года. 2) Нѣкоторые отдѣлы латинской грамматики, и притомъ въ ея этимологической части, большинство семинарій изучаетъ, надо думать, съ значительными сокращеніями, иногда даже въ очевидный ущербъ сознательному пониманію наиболѣе легкихъ латинскихъ авторовъ. Къ таковымъ, требующимъ болѣе осмотрительнаго усвоенія, отдѣламъ слѣдуетъ, кажется, отнести: всѣ вообще подраздѣленія именъ числительныхъ, ихъ собственно римскія начертанія, неопредѣленныя мѣстоименія, измѣненія ко-

ренныхъ гласныхъ и согласныхъ при словообразованіи, особенности нѣкоторыхъ преимущественно употребительныхъ формъ въ verba anomala, мѣста въ предложеніяхъ извѣстныхъ служебныхъ частей рѣчи и под. По отношенію къ вышеуказаннымъ отдѣламъ ошибались письменно и изустно воспитанники, даже рекомендованные иными семинаріями, напр. саратовской и рязанской. 3) Просодическая часть, даже въ элементарныхъ ея положеніяхъ, еще не обращаетъ на себя должнаго вниманія во многихъ семинаріяхъ. Экзаменующіеся иногда вовсе отказывались отъ скандированія даже гекзаметра, напр. изъ подольской семинаріи. 4) Что же касается ошибочнаго различенія особенно выразительныхъ синонимовъ, какъ то: levis-facilis, hostis-inimicus и подобные, то этотъ недостатокъ, какъ извѣстно, замѣтенъ почти во всѣхъ нашихъ классическихъ школахъ; онъ искажаетъ и принуждаетъ испещрять поправками латинскія упражненія учениковъ на томъ основаніи, что, по крайней мѣрѣ до этихъ поръ, у насъ совершенно нѣтъ руководства по латинской синонимикѣ, сколько нибудь соотвѣтствующаго духу и особенностямъ нашего отечественнаго языка».— На экзаменѣ *по тому же языку* въ *кіевской* академіи студенты, въ настоящій разъ, обнаружили болѣе удовлетворительное знакомство съ текстомъ латинскихъ классиковъ и болѣе навыка въ передачѣ латинской рѣчи на русскій языкъ, нежели прежде. Но при переводѣ не рѣдко замѣчались неточности, иногда даже довольно крупныя, зависѣвшія главнымъ образомъ отъ непривычки относиться съ надлежащимъ вниманіемъ къ самому содержанію переводимыхъ мѣстъ, отъ недостаточнаго знакомства съ лексическимъ матеріаломъ языка и отъ нетвердыхъ познаній въ латинской этимологіи и синтаксисѣ. Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся заботились, повидимому, лишь о механическомъ переложеніи каждаго латинскаго слова, каждой латинской формы въ соотвѣтственныя русскія, не вникая надлежащимъ образомъ въ ихъ взаимную связь и въ самый смыслъ ихъ. Другіе или совсѣмъ не были зна-

комы съ нѣкоторыми изъ наиболѣе употребительныхъ латинскихъ словъ и выраженій, или же не знали ихъ основнаго значенія, вслѣдствіе чего затруднялось или даже оказывалось невозможнымъ и подыскиваніе такихъ значеній, которыя могли бы быть примѣнимы въ переводимомъ мѣстѣ. Но наиболѣе крупнымъ недостаткомъ, какъ и въ прежніе годы, было отсутствіе не только сознательнаго усвоенія формъ и оборотовъ въ латинскомъ языкѣ, но иногда даже знанія нѣкоторыхъ изъ основныхъ грамматическихъ правилъ. Кромѣ того, нѣкоторые изъ экзаменовавшихся оказались незнакомыми съ латинскою просодіею и съ строемъ гекзаметра. Впрочемъ эти недостатки замѣчались большею частію въ отвѣтахъ тѣхъ студентовъ, которые окончили семинарскій курсъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ общемъ же отвѣты студентовъ по латинскому языку на пріемныхъ испытаніяхъ были удовлетворительными. Студенты, изъявившіе желаніе подвергнуться испытаніямъ по *греческому языку*, также обнаружили гораздо лучшія и основательныя познанія сравнительно съ предыдущими годами. Большинство экзаменовавшихся оказались вполнѣ знакомыми съ греческою этимологіею, синтаксисомъ, просодіею и іоническимъ діалектомъ. При переводѣ Гомера студенты безъ особеннаго затрудненія объясняли особенности эпическаго нарѣчія, показывали отличія его отъ аттическаго, и знали правила метрики и умѣли примѣнять ихъ къ чтенію гекзаметра. Еще больше и основательнѣе знакомы студенты съ аттическимъ нарѣчіемъ, такъ что при переводѣ Платона они почти свободно перелагали этого писателя на русскій языкъ, не затрудняясь ни въ грамматическихъ формахъ, ни въ синтаксическихъ особенностяхъ и оборотахъ. Можно только пожелать, чтобы студенты, при отправленіи въ академію, отчотливѣе припоминали себѣ этимологическія правила, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ видимо позабыли, или же неосновательно усвоили въ училищѣ, фонетическія измѣненія, ассимиляціи буквъ, основы и корни словъ, правила инклинаціи и т. п. На

экзаменѣ случалось, что студентъ, хорошо знакомый съ синтаксисомъ и просодіею, затруднялся при объясненіи самыхъ обыкновенныхъ этимологическихъ особенностей и тѣмъ уменьшалъ значеніе своего отвѣта и своихъ познаній. Лучшіе баллы по *латинскому языку* получили студенты: владимірской семинаріи (одинъ—5), екатеринославской (оба—5), одесской (двое—по 4, одинъ—4½ и одинъ волонтеръ прежнихъ выпусковъ—3, таврической (одинъ—5), холмской (одинъ—5); смѣшанные (и очень хорошіе и посредственные) отвѣты дали воспитанники—минской семинаріи (одинъ—5, одинъ—3½ и одинъ волонтеръ прежняго выпуска—3), и волынской (семеро 4, четверо—3 и одинъ—2½). Неудовлетворительные баллы получили — одинъ воспитанникъ волонтеръ тифлисской семинаріи (двойку) и одинъ черногорецъ (единицу). По *греческому языку* лучше другихъ отвѣчали студенты семинарій: донской (одинъ—5), калужской (одинъ—5), могилевской (оба—по 5), подольской (два—по 5, семеро —по 4 и одинъ волонтеръ—3), рязанской (одинъ—5), саратовской (оба — по 4), полтавской (двое — по 4) и черниговской (оба—по 4). Смѣшанные отвѣты были отъ воспитанниковъ семинарій—волынской (одинъ—5, одинъ —3), одесской (одинъ—5 и одинъ—3½), харьковской (одинъ—5 и одинъ—3), холмской (одинъ—5 и одинъ —3). Неудовлетворительныхъ отвѣтовъ по греческому языку не было ни одного». — Въ *московской* академіи «на повѣрочномъ испытаніи 1881 года студенты семинарій обнаружили, въ большинствѣ, весьма удовлетворительное знаніе классическихъ языковъ, что видно изъ полученныхъ ими на испытаніи балловъ. Изъ 105 человѣкъ баллъ 5 получили по греческому языку 22, по латинскому 18; баллъ 4½ по греческому 19, по латинскому 23; баллъ 4 по греческому 32, по латинскому 30; баллъ 3½ по греческому 13, по латинскому 16, баллъ 3 по греческому 15, по латинскому 16, баллъ 2½ по греческому 1, по латинскому 1; баллъ 2 по греческому 1; баллъ 1 по греческому 1, по латинскому 1. Отличные

отвѣты по древнимъ языкамъ принадлежатъ студентамъ семинарій: рязанской, владимірской, костромской, тульской, тверской, воронежской, ярославской и виѳанской. Нѣкоторые студенты выказали недостаточное знаніе значенія греческихъ и латинскихъ словъ и формъ спряженія глаголовъ. Нѣкоторые въ созвучныхъ словахъ латинскихъ искали значенія греческихъ словъ и наоборотъ. Иные довольно затруднялись въ переводѣ».

е) Въ *с.-петербургской* академіи экзаменовавшіеся студенты писали *сочиненія* на темы по основному богословію и общей словесности. «Въ сочиненіяхъ *по основному богословію*, на тему «о благотворномъ значеніи вѣры и о вредѣ невѣрія для жизни человѣка», не замѣчено ничего, особенно выдающагося въ неблагопріятномъ отношеніи. Независимо отъ частныхъ сравнительныхъ достоинствъ и недостатковъ, всѣ сочиненія написаны вообще удовлетворительно. Общій уровень богословскаго образованія ихъ авторовъ, на сколько онъ обрисовывается въ ихъ пробныхъ письменныхъ опытахъ, приблизительно одинаковъ и указываетъ на ихъ достаточное развитіе и основательную подготовку къ высшему богословскому образованію. Различіе въ степени сравнительнаго достоинства сочиненій высказывается главнымъ образомъ въ не одинаково хорошей формѣ ихъ изложеженія. Относительно полнѣе удовлетворяютъ требованіямъ формы и содержанія сочиненія казеннокоштныхъ студентовъ. Изъ сочиненій волонтеровъ обращаютъ на себя вниманіе четыре сочиненія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ. Уступая сочиненіямъ большинства семинарскихъ воспитанниковъ въ навыкѣ къ точному формулированію богословскихъ положеній и къ методическому раскрытію общихъ мыслей, за всѣмъ тѣмъ и эти сочиненія чужды особенно крупныхъ недостатковъ въ томъ и другомъ отношеніи. Они написаны довольно живо, тепло, а одно изъ нихъ и не поверхностно входитъ въ анализъ богословско-философскихъ вопросовъ. Лучшія сочиненія написаны студентами

семинарій: новгородской (1), рижской (1), рязанской (1) и вятской (1). За основаніе для оцѣнки сочиненій, писанныхъ на тему *по общей словесности* принято было сравненіе сочиненій между собою. Такимъ путемъ, за выдѣленіемъ лучшихъ и худшихъ сочиненій, обозначались слѣдующія группы:

1)	7	сочиненій	или	6%	оцѣненныхъ баллом	5,
2)	32	»	»	28,42%	»	» $4\frac{1}{2}$,
3)	26	»	»	22,41%	»	» 4,
4)	34	»	»	29,31%	»	» $3\frac{1}{2}$,
5)	10	»	»	8,62%	»	» 3,
6)	5	»	»	4,31%	»	» $2\frac{1}{2}$,
7)	2	»	»	1,71%	»	» 2.

Такимъ образомъ большинство сочиненій (94%) оказывается удовлетворительнымъ. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ: ярославской (1), смоленской (1), новгородской (2), с.-петербургской (2) семинарій и 5-й с.-петербургской гимназіи (1). Наиболѣе слабыя сочиненія представлены волонтерами различныхъ семинарій. Два изъ нихъ должны быть признаны рѣшительно неудовлетворительными. Общіе недостатки, за исключеніемъ немногочисленныхъ орѳографическихъ ошибокъ (*не* вмѣсто *ни*, сам*аго* вмѣсто сам*ого*, жизн*ею*, изъ н*ее*) заключаются: а) въ ненужномъ, неумѣстномъ и по большей части невѣрномъ употребленіи иностранныхъ словъ: игнорировать, рекомендовать, гарантировать, миссія, профессія, сюжетъ, діагносъ, индивидъ, даже resume (съ орѳографической ошибкой); б) въ употребленіи странныхъ русскихъ словъ: вліятель, отображать, отображаться, отображеніе; в) въ неправильномъ сочетаніи предлоговъ съ глаголами и причастіями: дѣйственный на..., способствовать къ..., препятствовать къ..., предлагать отъ... Недостатки эти ясно указываютъ, что на образованіе слога воспитанниковъ вліяетъ не столько изученіе образцовыхъ писателей, сколько чтеніе наскоро и небрежно написанныхъ журнальныхъ статей». Въ *кіевской* академіи для письменнаго испытанія даны были три темы

—одна богословскаго содержанія («не противорѣчитъ ли всемогуществу и святости Божіей существованіе въ мірѣ грѣха и зла?»), другая—философскаго («въ чемъ состоитъ свобода воли?») и третья литературнаго содержанія. Коммиссія, разсматривавшая сочиненія, написанныя 76 экзаменовавшимися воспитанниками на первую тему, отозвалась, что эти сочиненія, вообще говоря, могутъ быть признаны удовлетворительными. Средній баллъ, опредѣляющій удовлетворительность всѣхъ сочиненій есть почти $3^{1}/_{8}$. Но эта общая удовлетворительность для нѣкоторыхъ сочиненій не далеко отстоитъ отъ границъ неудовлетворительности (3 —), а для трехъ сочиненій непосредственно граничитъ съ нею ($2^{1}/_{2}$); два сочиненія должны быть признаны вполнѣ неудовлетворительными ($1^{1}/_{2}$, 1); изъ нихъ одно принадлежитъ впрочемъ иностранцу. Въ переведеніи на ближайшее опредѣленіе качествъ сочиненій, внутреннихъ и внѣшнихъ, указанная общая цифра удовлетворительности, въ данномъ случаѣ, выражаетъ собою слѣдующія особенности и свойства. Тема сочиненія развита по преимуществу съ богословской точки зрѣнія; только не многіе съ чисто богословскимъ элементомъ соединили элементъ метафизическій. При развитіи темы воспитанники показали достаточное знакомство съ изученіемъ св. Писанія и относящимися къ уясненію предмета богословскими аргументами. Въ формальномъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе замѣтный навыкъ многихъ воспитанниковъ держать постоянно въ виду основную мысль или идею сочиненія и развивать ее логически послѣдовательно. Съ внѣшней стороны сочиненія также могутъ быть названы удовлетворительными. За немногими исключеніями, сочиненія написаны языкомъ чистымъ и правильнымъ. Есть неправильности въ построеніи періодовъ и ошибки въ правописаніи, но онѣ столь незначительны и рѣдки, что ихъ скорѣе можно разсматривать, какъ слѣдствіе неизбѣжной въ данномъ случаѣ торопливости. Слова и выраженія выбираются вообще соотвѣтствующія достоинству пред-

мета сочиненія, хотя въ послѣднемъ отношеніи замѣтны и нежелательныя исключенія. Такъ въ сочиненіи одного воспитанника черниговской семинаріи встрѣчаются выраженія очень грубаго фельетоннаго свойства. Говоря, напр. о томъ, что послѣ грѣхопаденія прародителей послѣдовало разстройство въ мірѣ нравственномъ и физическомъ, авторъ выражается такъ: «послѣ грѣхопаденія все пошло шиворотъ на выворотъ». Достоинство сочиненій воспитанниковъ, присланныхъ семинарскими начальствами, къ сочиненіямъ волонтеровъ стоитъ въ отношеніи $3^1/_3$ къ 3. На 26 сочиненій казенныхъ воспитанниковъ падаетъ пять высшихъ балловъ $4^1/_2$ и 4 и пять $3^1/_2$, а на 47 сочиненій волонтеровъ падаетъ пять балловъ $4^1/_2$ и 4 и два $3^1/_2$. Сравнительное достоинство сочиненій по семинаріямъ не можетъ повести къ твердымъ выводамъ, вслѣдствіе неравномѣрнаго количества прибывшихъ въ академію представителей различныхъ (23) семинарій. Большій процентъ лучшихъ сочиненій дала вологодская семинарія, но это могло зависѣть отъ сравнительно большаго числа явившихся на испытаніе воспитанниковъ этой семинаріи.—Сочиненія, написанныя на тему *философскаго* содержанія, также признаны вообще болѣе удовлетворительными сравнительно съ сочиненіями прежнихъ годовъ. Лучшія сочиненія написаны студентами орловской семинаріи, худшія—студентами екатеринославской и подольской семинарій. Встрѣчаются однако и теперь во многихъ сочиненіяхъ недостатки, указанные въ прежнихъ отчотахъ. Многіе, очевидно нимало не вдумываясь въ предметъ сочиненія, ограничиваются простою компиляціею заученныхъ фразъ безъ достаточнаго взвѣшиванія ихъ силы и значенія. Это видно изъ того, что у многихъ повторяются съ буквальною точностію одни и тѣ-же мѣста, заимствованныя конечно изъ учебниковъ, но не всегда умѣло скомбинированныя. Замѣтна также у многихъ безпорядочность въ общемъ построеніи сочиненія. Нельзя, наконецъ, не указать и еще одинъ недостатокъ, нерѣдко встрѣчающійся у воспитанниковъ семи-

нарій,—это именно крайняя небрежность и неряшливость въ написаніи сочиненія, вслѣдствіе чего съ трудомъ можно разбирать написанное. Недостатокъ этотъ во всякомъ случаѣ показываетъ, что многіе не пріучены смотрѣть на письменное упражненіе, какъ на дѣло серьезное, не говоря уже о предосудительной невнимательности по отношенію къ тѣмъ лицамъ, на которыя возлагается трудъ прочитывать столь неудобочитаемыя сочиненія. Въ частности можно указать слѣдующіе недостатки: а) неправильное потроеніе рѣчи; напр. одинъ изъ студентовъ подольской семинаріи пишетъ: «Разсуждая о свободѣ воли съ религіозно-философской точки зрѣнія, свобода есть подражаніе Христу»; другой, изъ одесской семинаріи, выражается такъ: «воля можетъ рѣшиться то на одно, то на другое, но ни одно изъ двухъ (?) не принуждается рѣшиться» (sic); или вотъ напр. опредѣленіе свободы воли, принадлежащее одному изъ кіевскихъ воспитанниковъ семинаріи: «такая *самостоятельность* души человѣка *поступать* и *дѣйствовать* совершенно *самостоятельно* называется свободою воли». «Къ естественной свободѣ можно причислить такъ называемую *теорію* о свободѣ воли, такъ о свободѣ выбора» (воспитанникъ подольской семинаріи). «До паденія дѣятельность воли состояла въ направленіи дѣятельности человѣка къ добру, иначе говоря, въ дѣйствіе только человѣку къ добру» (sic) (воспитанникъ подольской семинаріи). «Существуетъ еще одно мнѣніе на свободу воли человѣческой» (воспитанникъ екатеринославской семинаріи); b) многословіе и наборъ словъ безъ опредѣленнаго смысла: «Всякая дѣятельность человѣка руководится мотивами, по которымъ человѣкъ направляетъ свою дѣятельность» «Собственное сознаніе каждому свидѣтельствуетъ, что никакое опредѣленіе человѣкомъ себя на выборъ того или другаго дѣйствія не бываетъ для него безразлично» (студ казанской семинаріи). «Если происхожденіе свободы обусловлено, то должно быть обусловлено проявленіе. Такое обусловленіе проявленія повидимому можетъ отрицать

свободу воли» (студ. черниговской семинаріи). «Это мнѣніе (что свобода воли состоитъ въ неуклонномъ слѣдованіи извѣстнымъ законамъ природы человѣка) уничтожаетъ свободу воли, превращая ее въ простую силу, зависящую отъ условія законности». «Съ такимъ опредѣленіемъ свободы воли согласны и элементы послѣдней» (студ. таврической семинаріи); с) противорѣчіе въ словахъ, особенно часто встрѣчающееся: «Воля человѣка *опредъляется* внутренними мотивами, изъ которыхъ *можетъ избирать* для себя одни и удалять другіе» (воспитанникъ кіевской семинаріи). «*Подъ вліяніемъ* такихъ побужденій человѣкъ можетъ поступать и дѣлать все, *что ему угодно и какъ* угодно» (воспитан подольской семинаріи) и т. д. О сочиненіяхъ, писанныхъ на тему *литературнаго* содержанія, испытательная коммиссія дала слѣдующій отзывъ: «При оцѣнкѣ пріемныхъ сочиненій въ настоящій разъ оказалось, что и степень развитія и умѣнье излагать мысли, насколько то и другое оказалось въ сочиненіяхъ, оставляютъ желать очень многаго. Изъ общей суммы представленныхъ сочиненій только сравнительно немногія могутъ быть признаны вполнѣ удовлетворительными, какъ представляющія совмѣщеніе желательной зрѣлости мыслей съ умѣньемъ изложенія ихъ; большинство же обличаетъ въ ихъ авторахъ недостатокъ навыка владѣть перомъ, неумѣнье располагать мысли въ строгомъ логическомъ порядкѣ, неумѣнье выражаться точнымъ и правильнымъ языкомъ. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ оказывается недостатокъ логическаго мышленія, несоотвѣтствіе выводовъ съ положеніями, уклоненіе отъ предложеннаго предмета и привнесеніе стороннихъ и ничего не объясняющихъ разсужденій. Встрѣчаются мысли и положенія, поражающія своею странностію; еще болѣе встрѣчается оборотовъ неумѣлыхъ и неточныхъ въ родѣ слѣдующихъ: «задача науки въ отношеніи къ духовной жизни состоитъ въ томъ, чтобы изслѣдовать ея жизнь»; «оно (образованіе) должно вдохнуть въ личность человѣческую сторону»; «оно (образованіе), какъ и вообще

всякая наука въ отдѣльности». Построеніе рѣчи не всегда правильно. Такъ попадаются выраженія: «напримѣръ, при изученіи гомилетики нужно съ одной стороны предварительно познакомиться съ грамматикой и логикой, съ другой стороны—психологіею... и естественныхъ наукъ»; или: «думаютъ, что когда гремитъ громъ, то тогда св. Илья катается по небу». Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ замѣчаются случаи безграмотности, какъ напр.: «многіе ученныe (такъ нѣсколько разъ), «англиканской церквѣ», «все перемѣшано и перепутано», «людми», «вовсѣ не придаютъ значенія», «безполѣзною», «сомненій», «суеверія», «стакимъ образованіемъ», «слишкомъ явствены», «медецына», «одной сумой разрозненныхъ знаній». О знакахъ препинанія, въ свою очередь, у многихъ студентовъ замѣчается смутное понятіе. Было бы весьма важно указать, въ какихъ именно семинаріяхъ замѣчается въ сочиненіяхъ воспитанниковъ наибольшій и въ какихъ наименьшій успѣхъ. Выводъ послѣдняго рода однако затрудняется съ одной стороны тѣмъ, что изъ нѣкоторыхъ семинарій прибыло лишь по одному студенту, съ другой—тѣмъ, что достоинство сочиненій у воспитанниковъ одной и той же семинаріи представляется очень различнымъ. Такъ напр. у воспитанниковъ подольской семинаріи, явившихся въ количествѣ десяти человѣкъ, достоинство сочиненій представляется въ слѣдующихъ баллахъ: 5, 4+, 4, 3+, 3, 3, 3, 3, 3—, 2½ Впрочемъ и здѣсь могутъ быть допущены нѣкоторыя вѣроятныя соображенія. Наибольшій успѣхъ замѣчается у воспитанниковъ семинарій: орловской (4+, 4+, 4—, 3½, 3+), курской (4½, 4, 3) и холмской (4, 4—, 3); наименьшій въ семинаріяхъ: полтавской (3+, 3, 3, 3—, 2), тифлисской (3, 3—), кишиневской (3, 2½), саратовской (3+, 3—), посредственный — въ семинаріяхъ: кіевской (4, 3½, 3+, 3+, 3+, 3, 3—, 2) и волынской (4, 4—, 3½, 3½ 3+, 3+, 3+, 3+, 3, 3, 3, 3, 3—, 3—)». — Въ *московской* акад. «на данную по *св Писанію* Новаго Завѣта тему: «въ какомъ смыслѣ Христосъ запрещаетъ употребленіе

клятвы между своими послѣдователями—въ словахъ: глаголю вамъ не клятися всяко... буди же слово ваше: ей, ей: ни, ни: лишше сею, отъ непріязни есть (Мѳ. V, 34, 37)»—одинъ студентъ написалъ отличное сочиненіе, помѣченное балломъ 5 (изъ виѳанской семинаріи); восемь студентовъ получили весьма хорощій баллъ—$4^1/_2$ (изъ тульской и костромской семинарій—по два студента—изъ виѳанской, тверской, владимірской и минской—по одному), восемнадцать—очень хорошій—4 (изъ тульской и рязанской семинарій—по три студента,—изъ ярославской и вологодской по два, изъ виѳанской, московской, тверской, екатеринославской, архангельской, калужской, курской и костромской—по одному); семьдесятъ шесть студентовъ представили хорошія сочиненія, съ балломъ: $3^1/_2$ (четыре студента изъ рязанской семинаріи, изъ калужской и астраханской—по три, изъ владимірской, воронежской и тверской—по два изъ московской, костромской, курской, витебской, минской, екатеринославской и виѳанской—по одному) и 3 (изъ владимірской—семь, изъ московской—шесть, изъ рязанской и тверской—по пяти, изъ костромской и витебской—по четыре, изъ тульской—три, изъ калужской, вологодской, астраханской, ярославской и орловской—по два, изъ минской, воронежской, смоленской, саратовской, черниговской, петербургской, виѳанской—по одному); 2 сочиненія помѣчены неудовлетворительнымъ балломъ: $2^1/_2$ (студента московской семинаріи) и 2 (болгарина, окончившаго курсъ въ кіевской семинаріи). Средній баллъ всѣхъ вообще сочиненій равняется $3^1/_2$: изъ нихъ 5 сочиненій студентовъ виѳанской семинаріи въ среднемъ выводѣ даютъ четыре; 8 сочиненій студентовъ тульской семинаріи, два екатеринославской и два курской даютъ $3^3/_4$; двѣнадцать—рязанской, восемь—костромской, шесть калужской, четыре—вологодской и ярославской, три минской—$3^1/_2$; десять—владимірской, девять—тверской, пять —астраханской и три—воронежской—$3^1/_3$; девять—московской и пять—витебской—3. Какъ на недостатокъ

многихъ сочиненій, слѣдуетъ указать на то, что онѣ въ большей или меньшей мѣрѣ вращаются въ сферѣ общихъ разсужденій о клятвѣ и ея значеніи въ практической жизни человѣка; писавшіе мало углублялись во внутренній смыслъ даннаго для изъясненія текста, во многихъ также сочиненіяхъ даетъ себя знать недостаточное знакомство съ подлинныхъ текстомъ изреченія Спасителя». «Изъ сочиненій, написанныхъ на тему по *философіи*: «что побуждаетъ человѣка къ созданію идеаловъ и какое значеніе ихъ въ наукѣ и жизни», по ихъ сравнительному достоинству обозначено балломъ 5—4 сочиненія, балломъ 4½ и 4—48, балломъ 3½ и 3—52 сочиненія и одно балломъ 2½. Изъ этого видно, что представленныя сочиненія вообще могутъ быть названы вполнѣ удовлетворительными. Дѣлать же какіе либо общіе выводы на основаніи этихъ сочиненій объ особенностяхъ умственнаго развитія воспитанниковъ той или другой семинаріи, представляется затруднительнымъ. Не смотря на то, что въ настоящемъ году изъ нѣкоторыхъ семинарій прибыло значительное число воспитанниковъ, сочиненія ихъ не обнаруживаютъ никакихъ рѣзко выдающихся особенностей, въ сравненіи съ сочиненіями воспитанниковъ другихъ семинарій и вообще довольно разнородны по достоинству. Наиболѣе замѣтный недостатокъ, встрѣчающійся во многихъ сочиненіяхъ, тотъ, что въ нихъ недостаточно точно различаются понятія: идеалъ и понятіе (въ логическомъ смыслѣ). Вслѣдствіе этого,— обиліе общихъ мѣстъ; мѣсто напр. опредѣленнаго разрѣшенія вопроса о значеніи идеаловъ, встрѣчаются очень общія разсужденія о значеніи понятій, объ истинѣ, добрѣ, прекрасномъ. Изложеніе представленныхъ сочиненій, за не многими искюченіями, логически связное и грамматически правильное».

ж) По заявленіямъ экзаменаціонныхъ коммисій, производившихъ повѣрочное испытаніе въ *казанской* академіи, устные и письменные отвѣты экзаменовавшихся въ общей сложности были удовлетворительны и воспитанники

оказались вообще достаточчо подготовленными къ слушанію академическихъ лекцій; выдающихся достоинствъ или недостатковъ не замѣчено; познанія большей части воспитанниковъ по новой церковной исторіи оказались слабѣе, чѣмъ по древней, недостатки по греческому языку замѣчены были тѣ же, что и въ прежніе года, это—совершенно механическое усвоеніе формъ и законовъ языка.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

1882 года Іюля 29 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Волынская Духовная Консисторія слушали: Резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, послѣдовавшую на одномъ изъ протоколовъ Волынской Духовной Консисторіи, между прочимъ, слѣдующаго содержанія: *„Предлагаю Членамъ Консисторіи впредь судить священно-и церковнослужителей, которые по слѣдствіямъ будутъ оказываться виновными въ притязательности къ своимъ прихожанамъ и вымогательствѣ съ нихъ платы за требы церковныя, по всей строгости законовъ“.* Законъ: Уст. Дух. Консисторій ст. 195: Священнослужители, уличенные въ вымогательствѣ незаконной платы за преподаніе требъ, отрѣшаются отъ мѣстъ, и низводятся въ при-

четники до раскаянія и исправленія; а церковнослужители въ первый разъ посылаются въ монастыри на 2 или на 3 мѣсяца, а второй разъ исключаются изъ духовнаго вѣдомства. Приказали: Вышеизъясненную резолюцію Его Высокопреосвященства и статью Уст. Дух. Консисторій напечатать въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для предостереженія священно-и церковнослужителей отъ вымогательства незаконной платы за преподаніе требъ и имѣющаго слѣдовать за вымогательствомъ законнаго взысканія. Но предварительно доложить о семъ Его Высокопреосвященству на Архипастырское утвержденіе. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 31 Іюля сего года послѣдовала такая: „Исполнить".

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

а) По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемуся 27 Мая сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждено къ исполненію росписаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства по 2 округу Кременецкаго уѣзда, составленное на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 2-ю половину 1881 года пособій слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ с. Бакотъ Маріи *Бречкевичъ* 15 р., заштатному дьячку с. Чайчинецъ Александру *Мироновичу* 4 р., дьяческой вдовѣ с. Великой Горинки Иринѣ *Гасюковой* 4 р., дьяческой вдовѣ с. Великой Борщовки Александрѣ *Левитской* 3 р., пономарской вдовѣ с. Передмирки Маріи *Маркевичъ* 4 р. и дьяческой вдовѣ с. Та-

таринецъ Анастасіи *Общанской* 5 р., итого всѣмъ 35 руб.,—при чемъ выдача пособій бѣднымъ по означенному росписенію отнесена на средства мѣстнаго окружнаго Попечительства, такъ какъ, на основаніи послѣдняго постановленія Епархіальнаго Съѣзда Духовенства, состоявшагося 22 Іюня сего 1882 года, каждое окружное Попечительство само должно установлять количество взносовъ на бѣдныхъ отъ каждаго Члена причта, соотвѣтственно дѣйствительнымъ нуждамъ бѣдныхъ, а не назначать обязательные взносы въ опредѣленной цифрѣ.

б) По постановленіямъ Волынскаго Епархіэльнаго Попечительства, состоявшимся 17 іюня сего 1882 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ за 2-ю половину 1881 года пособій безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, 1-е, по 2 округу Овручскаго уѣзда: священнической вдовѣ села Выгова Вѣрѣ *Теодоровичъ* 8 р., внѣштатному пономарю м. Искорости Иліи *Кіяновскому* 4 р., дьяческой вдовѣ с. Ходаковъ Параскевѣ *Кондратовичъ* 8 р., дьяческой вдовѣ с. Выгова Евфросиніи *Клепацкой* 4 р., пономарскимъ сиротамъ того же села Ивану и Маріи *Клепацкимъ* 4 р. и дьяческой вдовѣ с. Болсуновъ Іуліаніи *Бояковской* 4 р., итого всѣмъ 32 р. 2-е, по 4-му округу Владиміръ-Волынскаго уѣзда: священнической вдовѣ с. Хворостова Іустинѣ *Лиликовичъ* 10 р., дьяческой вдовѣ с. Згорянъ Александрѣ *Яссіевичъ* 8 р., пономарской вдовѣ с. Вышнева Анастасіи *Бѣлянской* 6 р., дьяческой вдовѣ с. Свитязя Маріи *Томашевичъ* 6 р., священнической сиротѣ с. Свитязя Капитолинѣ *Пиньковичъ* 4 р. и заштатному дьякону с. Гущи Іоанну *Яссіевичу* 10 р., итого всѣмъ 44 руб. сер.

Перемѣны по службѣ.

Благочинный 3 округа, Ровенскаго уѣзда, священникъ с. Яблоннаго Симеонъ *Гловинскій* уволенъ, согласно прошенію, какъ отъ должности Депутата Епархіальнаго и училищнаго Съѣздовъ, такъ и отъ должности Благочиннаго.

Протоіерей Арсеній *Львовичъ* уволенъ, по прошенію, отъ должности Благочиннаго.

Священникъ с. Чайчинецъ, Кременец. у., Автономъ *Палецкій*, 31 Іюля утвержденъ въ должности Члена Благочинническаго Совѣта по 2-му округу Кременецкаго уѣзда.

Священникъ с. Болсунъ, Овруч. у., Стефанъ *Яновскій* уволенъ, по прошенію, за штатъ.

Священникъ с. Микуличъ, Владимірвол. у, Викторъ *Шумскій*, согласно его прошенію, оставленъ на прежнемъ приходѣ въ с. Русскихъ Бискупичахъ, а священнику Панкратію *Бариловичу* предоставлено священническое мѣсто въ с. Микуличахъ.

На священническую вакансію въ с Плещинѣ, Заславскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ с. Мыслятина, окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Василій *Садовскій*.

Псаломщикъ с. Топоровъ, Заслав. уѣзда, Иларіонъ *Лотоцкій* 6 Августа рукоположенъ во священника къ Михайловской церкви с. Поддубецъ Новоградвол. у.

Въ должности церковнаго старосты къ Покровской церкви с. Хижинецъ, Житомір. у., утвержденъ крестьянинъ того же села Ѳеодоръ *Мычковскій*.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія Епископа Острожскаго,

отъ 18 іюля въ с. Петраши, Овруч. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена дьяческая вдова Татіана *Фостекъ.*

— отъ 29 іюля и. д. псаломщиковъ: с. Вуйновичъ, Владиміро-Волын. у., Григорій *Жирицкій* и м. Свинюхъ того же у., Сергій *Янкевичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— отъ 7 августа на псаломщицкое мѣсто при Ровенскомъ Соборѣ опредѣленъ окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Василій *Яневичъ.*

— отъ 7 августа въ с. Радошевку, Заслав. у., на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Андрей *Сингалевичъ.*

— отъ 7 августа въ с. Покалевъ, Овруч. у., на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Владиміръ *Коляднискій.*

— отъ 7 августа въ с. Лопавши, Дубен. у., на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Павелъ *Моссаковскій.*

— отъ 7 августа окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи студентъ Константинъ *Голоскевичъ* оставленъ на прежнемъ псаломщицкомъ мѣстѣ въ с. Лагодинцахъ, Староконст. уѣзда.

— отъ 7 августа въ с. Вербовцы, Заслав. у., на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Адріанъ *Жолткевичъ.*

— отъ 7 августа въ с. Бережки, Ровен. у., на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Евменій *Левковскій.*

— отъ 7 августа въ с. Яполоть, Ровен. у., на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Ѳеодоръ *Шеметило.*

— отъ 7 августа на учительское мѣсто при церковно-приходской Тригорско-Денишевской школѣ съ званіемъ псаломщика опредѣленъ окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Арсеній *Гаськевичъ*.

— отъ 7 августа въ с. Топори, Заслав, у., на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Николай *Ковальскій*.

— отъ 7 августа въ с. Радулинъ, Новоградволын. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена священническая сирота Надежда *Тышкевичъ*.

— отъ 7 августа въ с. Сошично, Ковельск. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена діаконская дочь Надежда *Литвиновичъ*.

— отъ 7 августа въ м. Ляховцы, Острож. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена священническая вдова Ольга *Гурковская*.

— отъ 7 августа въ с. Костюхновку, Луцк. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена священническая сирота Матрона *Перхоровичъ*.

— отъ 7 августа въ м. Старый-Вишневецъ на просфорническое мѣсто опредѣлена причетническая сирота Марія *Перхоровичъ*.

— отъ 11 августа въ Каменецко-Подлужскомъ приходѣ Дубен. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена священническая сирота Марѳа *Лысаковская*.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ
о движенiи дѣлъ и бумагъ по Волынской Духовной Консисторiи съ 1 Iюля по 1 Августа 1882 года.

	Оставалось отъ 30-го Iюня 1882 года.					Сколько поступило съ 1-го Iюля по 1-е Iюля 1882 года.					Сколько изъ нихъ за это время разрѣшено.					Затѣмъ сколько осталось неразрѣшенныхъ къ 1 Августа 1882 г.				
	Дѣлъ.				Бумагъ.	Дѣлъ.				Бумагъ.	Дѣлъ.				Бумагъ.	Дѣлъ.				Бумагъ.
	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ	Слѣдственныхъ и судныхъ.	Бумагъ исполнительныхъ.	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ	Слѣдственныхъ и судныхъ.	Бумагъ исполнительныхъ.	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ	Слѣдственныхъ и судныхъ.	Бумагъ исполнительныхъ.	Ставленническихъ.	Распорядительныхъ.	Хозяйственныхъ	Слѣдственныхъ и судныхъ.	Бумагъ исполнительныхъ.
По Распорядительному столу	»	85	»	22	16	2	55	»	20	250	2	63	»	24	216	»	50	»	18	50
— Хозяйственному. .	»	»	32	»	»	»	»	108	»	»	»	»	114	»	»	»	»	26	»	»
— Судному	»	»	»	65	»	»	»	»	65	91	»	»	»	69	91	»	»	»	51	»
— Счетному	»	7	»	»	9	»	12	2	»	98	»	13	»	»	101	»	6	2	»	6
— Архиву	»	»	»	»	»	»	52	»	»	»	»	52	»	»	»	»	»	»	»	»
ИТОГО . .	»	65	32	87	25	2	119	110	85	439	2	128	114	93	408	»	56	28	69	56

Съ 1-го Iюля по 1-е Августа 1882 года было исходящихъ бумагъ отъ Консисторiи 777, отъ канцелярiи Консисторiи 9 и протоколовъ 119.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста: *Священическія: въ с. Липкахъ,* Ровенскаго у., за перемѣщеніемъ Священника Должанскаго въ с. Уховецкъ, Ковельскаго у.,—*въ с. Рокитномъ,* Овручск. у., за смертію Священника Григорія Баторевича;—*въ с. Забродьи,* Ков. уѣзда, за смертію священника Петра Баландовича;—*въ с. Мощаницѣ,* Острожск. у.;—*въ с. Боровомъ,* Овруч. у., за перемѣщеніемъ свящ. Петра Сайковича въ с. Ставокъ, Ровен. у.;—*въ с. Новоставцахъ,* Острож. у., за перемѣщеніемъ священника Михаила Ненадкевича въ м. Полонное, Новоградвол. уѣзда.

Псаломщицкія: въ с. Лыминѣ Ковельск. у., за опредѣленіемъ Ивана Михалевича на священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви, с. Билина, Ковельск. у.; *въ с. Озерянахъ,* Ровен. у., по случаю увольненія за штатъ и. д. псаломщика Кирилла Якимовича;—*въ с. Хотинѣ,* Дубен. у., за опредѣленіемъ Василія Львовича на священническое мѣсто въ с. Корнинъ Ровен. у.;—*въ с. Столпинѣ,* Ровен. у., за опредѣленіемъ Ананіи Лотоцкаго на священническое мѣсто въ с. Андрусіевѣ, Ровенскаго у.;—*въ с. Хорошовѣ,* Острож. у., за опредѣленіемъ Тимоѳея Волосевича на священническое мѣсто въ с. Цвѣтоху, Заслав. у.;—*въ с. Миляновичахъ,* Ковельск. у., за опредѣленіемъ Паисія Львовича на священническое мѣсто въ с. Скулинъ. Ковельск. у.;—*въ с. Смордвѣ,* Дубен. у., за увольненіемъ по прошенію, псаломщика Ананіи Шидловскаго;—*въ с. Глуничѣ,* Новоградвол. у., за увольненіемъ по прошенію, и. д. псаломщика Іустина Новоселецкаго и *въ с. Ставровѣ,* Дубен у., за увольненіемъ за штатъ, и. д. псаломщика Даміана Олесницкаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Продаются книги:

1. СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА,

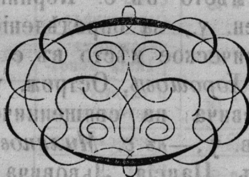
и 2. СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ НОВАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Обѣ книги одобрены для употребленія въ приходскихъ и народныхъ училищахъ. Разсказы въ нихъ изложены не отрывочно, но въ системѣ и хронологическомъ порядкѣ, и притомъ языкомъ яснымъ, простымъ и вполнѣ доступнымъ для пониманія самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

ЦѢНА КАЖДОЙ КНИГИ 20 КОП. СЪ ПЕРЕС. 25 КОП.

При выпискѣ свыше 50 экземпляровъ дѣлается уступка 10%,

Адресъ: въ г.г. Минскъ, *Священнику Θеодору Миткевичу.*



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Августа 1882 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.